



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU**  
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

**Posl. br. 6-St.441/2019-315**

## **R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

### **R J E Š E N J E**

Trgovački sud u Dubrovniku, po stečajnom sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao sucu pojedincu, u postupku naknadne diobe Stečajne mase dužnika MILLE d.o.o. za turizam i graditeljstvo "u stečaju", Put Jurjeve bb, Lastovo, OIB: 06820223103, zastupano po upravitelju stečajne mase Zoranu Miletiću iz Splita, izvan ročišta, dana 12. srpnja 2021. godine

### **r i j e š i o   j e**

- I. Oglašava se nevažećom dosuda ponuditelju: GJURGJICA MIMICA BEZJAK, Kninski trg 7. Zagreb, OIB: 09803265342,, imovine kao vlasništvo stečajnog dužnika i to oznake katastarske čestice:
  - kat. čestice zem. 1618/33, kamenjar, površine 4.686 m<sup>2</sup>
  - kat. čestice zem. 1618/34, kamenjar, površine 5.236 m<sup>2</sup>
  - kat. čestice zem. 1618/36, kamenjar, površine 4.992 m<sup>2</sup>,ukupno površine 14.914 m<sup>2</sup>, z.ul. 387 K.O. Gizdovac, Identifikator nadmetanja: 27968. Identifikator predmeta prodaje: 14629..
- II. Iz iznosa uplaćene jamčevine u iznosu od 25.000,00 kuna ponuditelja: GJURGJICA MIMICA BEZJAK, Kninski trg 7. Zagreb, OIB: 09803265342, namiruju se troškovi nove prodaje i razlika između ranije postignute kupovnine i nove kupovnine.
- III. Poništava se elektronička javna dražba (identifikator nadmetanja 27968, identifikator predmeta prodaje: 14629, oznaka elektroničke javne dražbe: četvrta) koju je provela Financijska Agencija, Regionalni centar Split s početkom dražbe dana 24. veljače 2021. godine, te završetkom dražbe 18. svibnja 2021. godine.

### **Obrazloženje**

1. Rješenjem ovog suda posl.br. St.441/2019-15 od 1. listopada 2019. godine određen je postupak naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika. U stečajnoj masi nalazi se imovina pobliže opisana u točki I. izreke

ovog rješenja zajedno s upisanim teretima tj. pravom odvojenog namirenja (razlučnim pravom) u korist Zorana Krivića.

2. Rješenjem posl.br. St.441/2019-35 od 7. veljače 2019. godine odlučeno je o prodaji imovine u stečajnom postupku na usmenoj javnoj dražbi, a zaključkom posl.br. St. 441/2019-76 od 28. svibnja 2020 utvrđena je početna vrijednost, te uvjeti prodaje i dostavljen je zahtjev Financijskoj agenciji za prodaju.

3. Prema izvješću Financijske agencije (list spisa 1039-1057) dražba je počela 24. veljače 2021. godine u 15,00 sati, a nadmetanje 5. svibnja 2021. godine u 00,00 sati i završeno je 18. svibnja 2021. u 23:59:59 sati, a uplaćena je jamčevina u iznosu od 25.000,00 kuna po: TERRA FIRMA d.d. Zagreb, Tomislav Kožić, Zagreb, Jadranka Čuljak, Zagreb, Marko Matek, Zadar, ZVUČNI ZID d.o.o., Zagreb, Gjurgjica Mimica Bezjak, Zagreb, MS ESTATE d.o.o., Varaždin, Katarina Vukovski, Zagreb, Dragan Kresić, Višnjevac, Domagoj Mikuš, Jablanovec, Mirko Stupalo, Split.

4. Na dražbi je najviši iznos valjane ponude u iznosu od 860.001,00 kuna stavio ponuditelj Katarina Vukovski, koja nije u ostavljenom roku platila ponuđeni iznos, pa je rješenjem ovog suda posl.br. St.441/2019-303 od 18. lipnja 2021. godine objavljenom na mrežnoj stranici e oglasna ploča 18. lipnja 2021. godine imovina dosuđena prvom slijedećem ponuditelju redom prema veličini ponuđene cijene Gjurgjici Mimica Bezjak za iznos od 850.001,00 kuna, koja u ostavljenom roku nije platila dužni iznos.

5. Uvidom u izvješće Financijske agencije (list spisa 1039-1057) iz dnevnika nadmetanja proizlazi da je prvi slijedeći ponuditelj redom prema veličini ponuđene cijene Dragan Kresić s ponuđenim iznosom 10.001,00 kuna, koji je svoju ponudu stavio 05.05.2021. u 00:00:03 sati, a potom su u vremenu od 05.05.2021. u 00:02:37 sati do 05.05.2021. u 00:11:52 sati u vrlo kratkim vremenskim razmacima ponude stavljale samo Katarina Vukovski s posljednjom valjanom ponudom u iznosu 860.001,00 kuna i Gjurgjica Mimica Bezjak s posljednjom valjanom ponudom u iznosu 850.001,00 kuna, koje obje nisu u ostavljenom roku platile ponuđenu cijenu.

6. Iz opisanog ponašanja za ovaj sud je razvidno da su ponuditelji Katarina Vukovski i Gjurgjica Mimica Bezjak dražbovale na način da su povećavali cijenu bez ozbiljne namjere kupnje predmetne imovine, želeći pri tome onemogućiti druge uplatitelje jamčevine da ponude realnu ponudu po cijeni za koju smatraju da predmetna imovina za njih vrijedi, te tako se koristili pravima koja im pripadaju suprotno cilju zbog kojeg su ta prava ustanovljena. Sudionici u postupku dužni su savjesno i pošteno se koristiti koristiti pravima koja im pripadaju, a sud je dužan spriječiti nedopuštena raspolaganja i uočenu zlouporabu prava.

7. Prema shvaćanju ovog suda dražbovanje osoba koje kao ponuditelji, izmjenjujući se, nude (podizju) cijene očito bez stvarne namjere kupnje predmetne imovine, ne predstavlja ništa drugo već zlouporabu prava i ovlaštenja koji ponuditelji (uplatitelji jamčevine) imaju prema Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/14, 1/19, 28/21, dalje u tekstu: Pravilnik) koji se temeljem

čl. 247. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) u ovom postupku prodaje primjenjuje. Naime, višekratno povećavanje cijene, pa potom odustanak od ponude neplaćanjem ponuđenog iznosu u ostavljenom roku, za ovaj sud ne može naći drugog opravdanja osim da to predstavlja "napumpavanje" cijene.

8. Prema čl. 2. SZ stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Pri tome je cilj unovčiti imovinu što prije i za što veći iznos, radi većeg namirenja vjerovnika.

9. Prema čl. 21. Pravilnika ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka. Sud nalazi da je smisao ovog propisa da se kod isticanja ponuda postigne što veća cijena kupovnine, a ne da se neodgovornim (moguće i namjernim) isticanjem većih ponuda onemogućiti ostale uplatitelje jamčevine istaći (nižu) ponudu po kojoj su doista spremi kupiti predmetnu imovinu i od koje ponude ne bi odustali. Također, prema mišljenju ovog suda smisao ovog propisa nije omogućiti ponuditelju s višestruko manjom ponudom kupiti imovinu koja je predmet prodaje.

10. Ponašanjem ponuditelja Katarine Vukovski i Gjurgjice Mimica Bezjak u ovom konkretnom slučaju, sud smatra da se oštećuju vjerovnici i sama stečajna masa, budući da prema mišljenju ovog suda svi uplatitelji jamčevine nisu bili u mogućnosti istaknuti svoju ponudu koju smatraju stvarnom za predmetnu imovinu.

11. Prema čl. 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem čl. 10. SZ u ovom postupku primjenjuje, sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala. Zloporaba prava postoji kada se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, odnosno korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem drugome nanijeti štetu ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenja. Sudionici u postupku dužni se savjesno koristiti pravima koja im pripadaju temeljem važećih propisa. Ako sudionik u postupku ne koristi neko svoje pravo u skladu s (društvenim i/ili ekonomskim) ciljem zbog kojeg mu je to pravo omogućeno, dolazi do zlouporabe prava. Načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva dužnost suda onemogućiti svaku zlouporabu tih prava. Zabrana zlouporabe prava i primjena temeljnih pravnih načela predstavlja zaštitni mehanizam protiv krute gramatičke (mehaničke) primjene prava i moralni korektiv zakonitosti.

12. Ovaj sud smatra da je u konkretnom slučaju na opisani način došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP), odnosno zlouporabe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava koji im pripadaju temeljem važećih propisa iz sudu nepoznatih razloga onemogućiti druge kupiti predmetnu imovinu, koristeći raspoloživa prava ukloniti što prije i što je moguće više potencijalnih

konkurenata, pri čemu je postupak elektroničke javne dražbe izgubio svaki smisao. Dužnost suca je prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu (VTSRH PŽ 1995/2019). Stoga je sud dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava. Ovlašt je suda, ukoliko utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlouporabe prava na dražbovanje, poništiti dražbu i o tome obavijestiti mjerodavna tijela.

13. Prema čl. 106. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje u tekstu: OZ), ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem oglasiti prodaju nevažećom, a iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između ranije postignute kupovnine i nove kupovnine.

14. Zbog toga je sud odlučio iz uplaćene jamčevine Gjurgjice Mimica Bezjak u iznosu 25.000,00 kuna, namiriti troškove nove prodaje i razliku između ponuđene cijene.

15. Sukladno čl. 11. st. 4. OZ, žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako Ovršnim zakonom nije drugačije određeno. U konkretnom slučaju odredbama Ovršnog zakona nije određeno da žalba protiv rješenja zadržava provedbu rješenja.

16. Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

**U Dubrovniku, 12. srpnja 2021. godine**

**Stečajni sudac:**

**Srđan Gavranić**

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 103. Ovršnog zakona istekom trećeg dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 11. st. 4. OZ).

**DN-a (12.07.2021.):**

- stečajnom upravitelju, putem e oglasne ploče,
- Gjurgjica Mimica Bezjak, putem e oglasne ploče,
- Katarina Vukovski, putem e oglasne ploče,
- TERRA FIRMA d.d. Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Tomislav Kožić, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Jadranka Čuljak, Zagreb, putem e oglasne ploče,
- Marko Matek, Zadar, putem e oglasne ploče,
- ZVUČNI ZID d.o.o., Zagreb, putem e oglasne ploče,
- MS ESTATE d.o.o., Varaždin, putem e oglasne ploče,
- Dragan Kresić, Višnjevac, putem e oglasne ploče,
- Domagoj Mikuš, Jablanovec, putem e oglasne ploče,
- Mirko Stupalo, Split, putem e oglasne ploče,
- Općinski sud u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin,
- Porezna uprava Split,
- e-oglasna ploča suda,
- FINA, nakon pravomoćnosti s klauzulom pravomoćnosti radi objave na mrežnim stranicama elektroničkom poštom.

Na znanje:

- Zoran Krivić, Kroz Smrdečac 29, Split.

Broj zapisa: **eb2fd-b5fc6**

Kontrolni broj: **05ba7-3dbf9-bdcb8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.